

UFO FORUM

• FORUM FOR NORSK UFO-center og interesserte •

ARBETSGRUPPEN FÖR UFOLOGI

UTGITT AV



NUFOC

NORSK UFO CENTER*

Postboks 2119, 7001 Trondheim, Norway.

NR. 5

• INNHOOLD •

1976

SIDE	1	REDAKSJONELT
"	2	LANDSMØTE 1976.
"	6	TIDSAVHENGIGHET MELLOM GEOMAGNETISKE FORSTYRRELSE OG ØYEVITNERS UFO-BERETNINGER
"	12	VITENSKAPSMENN TAR UFO MER ALVORLIG
"	14	MYSTISKE FREMMED
"	16	NUFOC'S SAMARBEIDE MED FORSVARET
"	19	NY FORSKNINGSSEKSJON
"	20	UFO - DEKTORER

UFO FORUM

Nr. 5 - 1976, Fjerde Årgang

UTGITT AV

Norsk UFO Center Trondheim

POSTADRESSE/Bestillingsadresse

Postboks 2119,
7001 Trondheim

POSTGIROKONTO NR:

34 69 57

ABONNEMENTSPRIS PER ÅR

kr. 40,- inklusive "RAPPORTNYTT"

UTKOMMER MED

5 nummer per år - pluss
RAPPORTNYTT a 5 nummer =
10 separate utgaver i året

REDAKTØR

K. Stenødegård

EKSPEDISJON OG REGNSKAP

Astrid Svelmoe,
Postboks 3419, 7001 Trondheim

TRYKKING OG DISTRIBUTJON

NUFOC SØRLANDET

.....
RAPPORTNYTT ER UFO FORUMS
SEPARATE RAPPORTUTGAVE, og denne
er inkludert i abonnementsprisen
RN redigeres og utgis av
NUFOC Vestlandet, Bergen. Adres:
Postboks 1155, 5001 Bergen.

POSTGIROKONTO NR: 30 70 81

RAPPORTNYTT MÅ BESTILLES HOS
NUFOC VESTLANDET, BERGEN, ved å
sende inn kr. 20,- til denne
avdelings postgirokonto

NB: Fra og med 1977 går
RAPPORTNYTT over til å bli
et eget tidsskrift for NUFOC
og abonnementsprisen heves
til kr. 30,- (Se side 21.)

REDAKSJONELT

UFO-arbeidets historie er dess-
verre full av overbevisende eks-
empler på hvor vanskelig det er
for ulike grupperinger og enkelt-
personer å arbeide med disse ting
uten gnissninger. Dette gjelder
såvel her hjemme som i våre nabo-
land og andre steder. Spesielle
former for motsetninger har alltid
vært- og er til stede, noe som
innebærer en betydelig hindring
for den effektive utvikling som
hele tiden bør finne sted på det
praktiske plan.

Imidlertid er det et velkjent og
udiskutabelt faktum at NUFOC har
vist seg å danne et stimulerende
unntak fra denne dystre regel.

At NUFOC's evne til å nå opp til
sine erklærte intensjoner og
følge en jevnt stigende utviklings-
kurve har vakt en viss oppmerksomhet
ut over landegrensene, fremgår
tydelig av korrespondanse fra
sentralt hold.

Men det er en ting vi hele
tiden har vært meget oppmerksomme
på, nemlig at denne progressive
utvikling før eller senere ville
nå et punkt hvor det blir meget
vanskelig å komme videre, fordi
ressursene setter en grense. Man
vil da oppleve en stagnasjon og
i neste omgang en regressiv ut-
viklingskurve.

Årsskiftet 1976/77 betegner en
slik grense - et metningspunkt
hvor noe nytt av betydning må
tilføres for at kurven ikke skal
flate ut, og vi tror at Lands-
møtet på Lillestrøm har vært en
vitaminsprøyte her.

Det hovedgrunnlag vi nå satser
på for nye og større fremstøt
er opprettelsen av en Hovedkasse
på landsbasis (se side 15 og 21.)

Vi håper at denne etter hvert vil
få tilført midler som kan sette
oss i stand til å realisere noen
av de tiltak vi har hatt planer om.

(forts. side 13)

NUFOC's Landsmøte 1976

Stor oppslutning, bred enighet og vellykkede resultater - er de hovedinntrykk vi sitter igjen med etter årets landsmøte, som i hyggelige former ble avviklet i Lillestrøm dagene 14. og 15. august.

Lørdag 14. august var reservert for interne saker. Etter en kort presentasjon holdt organisasjonsleder K. Stenødegård sitt innlegg om "IDEOLOGI" OG VIDERE KURS FREMMOVER. Han poengterte at de private UFO-organisasjonene nå har den fordel at de kan studere de synspunkter som kommer frem i de seneste bøkene av kapasiteter som dr. J. Allen Hynek, Jacques Vallee og andre, og sammenholde disse med tidligere UFO-litteratur, samt med de "ideologier" som ulike UFO-sammenslutninger har vært eksponenter for opp igjennom årene. Stenødegård pekte videre på at f.eks. dr. Hynek's synsmåter, slik han gir uttrykk for dem nå, stemmer meget godt overens med den paragraf i NUFOC's grunnlov som bestemmer NUFOC's offisielle "ideologi" og den linje vi forøvrig har valgt å følge.

Grunntanken hos NUFOC er naturligvis at man bør følge anerkjente vitenskapelige tenkemåter og metoder, men uten dermed å være fastlåst i dogmatiske teser som kan virke hemmende på forskningsmessige fremskritt. Man har f.eks. ofte sett hvordan mange vitenskapsmenn opptrer ytterst uvitenskapelig når det gjelder nye områder generelt, og UFO-problemet spesielt.

Videre mente Stenødegård at vi ikke bør legge alt for stor vekt på en "filosofisk ideologi", men heller i større utstrekning la ideologien gi seg selv i kraft av det til enhver tid foreliggende materialet og forskningsprogrammene. Hovedsaken må være å kunne innhente nøyaktige og omfattende data om de rapporter vi har til behandling, slik at vi hele tiden er i stand til å legge frem for offentligheten et materiale som taler for seg selv. Vi vet i dag ikke hva UFO-fenomenets realitetsinnhold representerer, men kan for de beste sakenes vedkommende eliminere konvensjonelle forklaringer, likedan mulige ukjente fenomener av atmosfærisk-elektrisk natur.

Under post III på møteprogrammet hadde avdelingsleder Finn W. Kalvik et langt innlegg hvor han bl.a. orienterte om dagens hovedfunksjoner hos NUFOC Vestlandet og om hvor mange rapporter som hittil hadde kommet inn til Rapportsentralen. Som kommentar til innlegget om ideologi sa Kalvik at man ikke i alt for stor grad måtte låse seg fast i etablerte vitenskapsmenns oppfatning av problemet (f.eks. dr. Hynek's) da disses uttalelser som regel avgis med ytterst stor forsiktighet. Det er RAPPORTMATERIALET vi først og fremst må studere, mente Kalvik, og der kan man finne en del av svaret på UFO-gåten, men ikke det hele. Man uttalte at han så sterke indisier for den interplanetariske hypotesen, og mente at NUFOC burde kunne tillate seg å si dette til f.eks. pressen, når en ble spurt.

Som kommentarer til Kalviks innlegg poengterte Stenødegård at man på et eller annet punkt vil stå på et veiskille der to oppfatninger skiller lag: Den ene oppfatningen vil fortsatt ta det strengeste hensyn til kravet om objektivitet, mens den andre må få karakter av "forkynnelse" av romskipsteorien.

Stenødegård understreket viktigheten av at forskeren også tar tilbørlig hensyn til rapporter og mønstre som i k k e synes lette å kunne innlemme i romskipshypotesen. En hypotese må kunne forklare h e l e materialet, bl.a. de stadige rapportene om fenomenets tilstedeværelse, de store variasjonene i vitnenes beskrivelse av "fartøyene" og deres "besetning" osv. Men fremfor alt: Hvordan skal man forklare den omstendighet at en eller flere sivilisasjoner som ut ifra det teknologiske utviklingstrinn man gjerne tilskriver dem, meget lett kunne ha skaffet seg alle data om vår jordoverflate fra en posisjon ute i verdensrommet (noe vi selv allerede kan gjøre) og som så åpenbart vil unngå nærmere kontakt, år etter år går omkring og plukker opp kvister og småsten i en pose? Hvorfor skulle "de" gå på jorden og plukke opp sten og kvister i 40 år? Eller reise over avstander som måles i lysår, for å stanse biler og motorsykler igjen og igjen? Og hvorfor beveger de seg tilsynelatende ubesvært på vår planet, som må ha en annen tyngdekraft enn deres egen? Hvorfor har man aldri kunnet finne noe som tyder på en mulig planmessighet bak UFO-aktiviteten, men derimot en enorm "topp" i observasjonsfrekvensen klokken 03,- om morgenen? Som om fenomenet følger en døgnrytme?

Kalvik mente at det kunne foregå en omfattende trafikk i verdensrommet og at det kan dreie seg om stadig nye besøkende, som lander under en passering av jorden og plukker med seg organisk materiale. Men hvordan skulle noe slikt kunne forklares statistisk? Når man tar hensyn til den umåtelige avstanden mellom stjernene?

NUFOC's standpunkt må være at vi står overfor et reelt men ukjent fenomen, og at bare intensiv forskning kan gi oss en tråd til å begynne å nøste på. Romskipsteorien bør på ingen måte forkastes, men inntil en har noe mer konkret å holde seg til bør en være tilbakeholdende med bastante hypoteser. Vår oppgave er IKKE å overbevise noen om at UFO-fenomenet er det eller det, men at UFO-fenomenet virkelig eksisterer, som en vitenskapelig oppdagelse uten sidestykke, og at full oppmerksomhet mot dets tilstedeværelse er nødvendig.

Spørsmålet om AVDELINGSLEDERE I STYRET, eller rettere: opprettelsen av et LANDSSTYRE, som i spesielle og klart definerte saker skal stå over Sentraladministrasjonen ble gjenstand for en meget lang og grundig debatt. Den ble nok til sine tider av mange oppfattet som ganske enerverende, men hva vi vil understreke er at den først og fremst la for dagen en særdeles positiv side: Innen hele NUFOC hersker det i dag en aldeles enestående bred enighet om grunnleggende synspunkter og målsettinger, som vi i sin tid lovfestet som selve klippegrunnet for NUFOC's organisatoriske og operative systemer. Det var særlig stimulerende for Sentraladministrasjonen å kunne oppleve denne dyptgående forståelse og innsikt hos alle dem som etter hvert er blitt tilknyttet rundt om i landet, og som med NUFOC's lover og forordninger som verktøy har utført slike resultatrike arbeider som dem vi i dag kan legge på bordet.

Et tema som lenge sto sentralt i diskusjonene var selve det grunnleggende spørsmål om NUFOC b u r d e gå til forandringer på dette punkt i det hele tatt. Blå. etterlyste Svein Anthon (Bergen) en konkret begrunnelse for dette. Det bør her bemerkes at avdelingene tidligere hadde fått seg tilsendt et spørreskjema til besvarelse og som skulle vise de enkelte avdelingers syn på saken. Ifølge disse skjøemaene var det samtlige avdelinger som gav uttrykk for at avdelingslederne på en eller annen måte burde ha reell innflytelse på den sentrale styringen av NUFOC.

Men siden denne "avstemmingen" kun var ment som veiledende og ikke avgjørende, er det helt rimelig at spørsmålet om endringer kontra status quo måtte drøftes på landsmøtet.

Kalvik var inne på tanken om et representantskap, bestående av avdelings- og seksjonsledere, og at dette kom sammen en gang i året til et landsmøte for å ta de endelige beslutningene i saker av større betydning og rekkevidde. Kalvik foreslo at dette landsmøtet burde være den høyeste myndighet innen organisasjonen. I tillegg kunne man så operere med et landsstyre, som på best mulig måte skulle forvalte Norsk UFO Center. Sentraladministrasjonens innvendinger mot dette forøvrig utmerkede forslag var at det ville kunne bli tungrodd og at det ville gripe forstyrrende inn i det utmerkede systemet vi i dag har med en daglig sentral ledelse.

Alf Thommassen, NUFOC Sørlandet, foreslo at avdelingslederne kanskje kunne innlemmes i det nåværende styret. Vår innvending var at denne løsningen kunne komme til å skape visse problemer for Sentraladministrasjonens styre, i og med at dette jo da måtte skilles ut fra de styremedlemmene som kom fra avdelingene i mange saker. Siden vi i begge tilfeller ville komme til å operere med et LANDSSTYRE gikk vi selv inn for den oppfatning at et slikt Landsstyre burde etableres som en overordnet instans, som i spesielle og klart definerte saker skulle tildeles en beslutningsdyktighet o v e r Sentraladministrasjonen (dennes styre skulle, som nå, fortsatt ha den daglige ledelse av NUFOC, men dersom en leder, eller noen annen innen NUFOC, skulle ønske å reise innvendinger mot et påbud eller en forordning som dette styret har satt i verk, skal han ha anledning til å ta saken opp i Landsstyret, hvis vedtak skal avgjøre saken.)

Svein Anthun reiste et meget interessant spørsmål i denne forbindelse, da han pekte på hva som teoretisk kunne skje dersom f.eks. organisasjonslederen trakk seg, eller på annen måte falt ut av bildet. Man kunne få en ny leder i Trondheim, det kunne oppstå en eller annen form for maktkamp osv., og da måtte det være meget viktig at dagens avdelingsledere hadde muligheter til å øve innflytelse på utviklingen. Vi deler fullt ut Anthuns syn på dette, ikke minst fordi vi vil være de første til å sørge for at de fremragende avdelingslederne vi i dag har skal være sikret den fulle mulighet til å videreføre NUFOC's arbeider og prinsipper, h v i s det skulle oppstå en eller annen situasjon som gjorde lederfunksjonen usikker.

Feltforsker Per Ottesen, NUFOC Østlandet, hadde flere innlegg som sterkt gikk i retning av samme oppfatning som Sentraladministrasjonens. Han mente at dagens sentrale ledelse i hovedtrekkene er som den bør være, men at man bør få en sikkerhetsventil, slik at den som måtte være uenig i noe har en overordnet instans å gå til.

Vi har selv lenge ønsket dette, da det slett ikke er bare hyggelig å sitte med hovedansvaret, så meget mer som man selvsagt kan komme i skade for å treffe uheldige disposisjoner.

Resultatet av landsmøtetets første dag er i korte trekk at vi har lagt frem et forslag til en ny utforming av grunnloven, hvor det alt vesentlige fremdeles er beholdt, men hvor endringene går på at det skal opprettes et Landstyre, bestående av avdelingslederne samt organisasjonsleder, og som skal ha beslutningsmyndighet over Sentraladministrasjonen i klart definerte saker, nærmere bestemt: vurdering av grunnlovens § 8 (valg av Sentraladministrasjon) og et hvert forhold som av noen i NUFOC ønskes avgjort av landsstyret.

Annen møtedag, 15. august, var lagt opp med tanke på innbudte gjester fra Forsvarets overkommando, universitetet på Blindern, Erik Tandberg m.fl.. Dessverre viste det seg at mange av disse ble forhindret fra å være til stede, bl.a. Jonny Skorve, som hadde meldt at han ville legge frem de seneste data om "Viking 1"'s undersøkelser av planeten Mars.

Disse personers fravær må sies å være en kjedelig omstendighet, da søndagens møteprogram i stor utstrekning var lagt opp med henblikk på diskusjoner og gjensidige spørsmålsstillinger.

Landsmøtetets hovedforedrag ble dog avholdt av K. Stenødegård, og mange av de tilstedeværende har gitt uttrykk for at de hadde utbytte av det.

Oppslutningen om Landsmøtet må kunne sies å være stor, selv om vi selvsagt hadde ønsket at enda flere ville benytte denne anledningen til å komme sammen på landsbasis.

Samtlige avdelingsledere - de hadde forøvrig møteplikt - var på plass, og av seksjonslederne møtte alle, på ett unntak nær, frem.

Fra Bergen hadde man praktisk talt alle til stede, på tross av den relativt lange reisen, og likedan tror vi at bortimot hele utrykningsseksjonen fra Tønsberg var samlet.

Det er like rosverdig som stimulerende at Norsk UFO Centers personell fra så mange ulike steder i landet, og med de avstander og vanskeligheter man har å gjøre med, er villige til å gjøre en slik innsats for disse oppgaver vi alle frivillig har påtatt oss.

Særlig gledelig er det å se dette når en opp igjennom årene har vært vitne til at det for de fleste UFO-sammenslutninger synes å ha vært umulig å komme noen som helst slags vei, ikke minst på grunn av innbyrdes uenighet om mangt og meget.

Etter 4 års intens og landsomfattende virksomhet våger vi i dag å si at NUFOC's organisatoriske, ideologiske og operative metoder, slik disse i sin tid ble lovfestet, har vist seg til fulle å være nettopp det som vi den gangen håpet at de skulle bli.

Dette har hele tiden vært vårt sterke inntrykk og på Landsmøtet i Lillestrøm fikk vi gleden av å oppleve disse inntrykk på nært hold.

Vi takker hver enkelt som møtte frem, og vil gjerne samtidig få nevne at Elbjørg og Erik Fjeldberg, godt assistert av Kåre Elvik, hadde gjort et utmerket arbeide med å skaffe et egnet møtelokale, samt sørge for den nødvendige tilretteleggelsen av alt det øvrige som skulle til for å ta imot alle de tilreisende.

Det skulle være all grunn til å se frem til neste års landsmøte med store forventninger.

-----oOo-----

VI MINNER OM NUFOC's HOVEDKASSE - Se side 15 og 21.

NORSK UFO CENTER HOVEDKASSEN,
POSTBOKS 84,
2001 LILLESTRØM

POSTGIROKONTO NR.: 3 92 82 80

Tidsavhengighet mellom geomagnetiske forstyrrelser og øyenvitners UFO-beretninger

av Claude Poker

Vår medarbeider er doktor ingeniør, leder av Sounding Rockets Division ved Centre National d'Etudes Spatiales, Toulouse, Frankrike. Artikkelen ble utarbeidet på engelsk. Overs.: Paul Wulff.

En anvendelig metode til å studere UFO-fenomenet ville være å stille opp helautomatiske observasjonsstasjoner, utstyrt med måleinstrumenter som ble satt i funksjon når dette var ønskelig, til et grundig studium av fenomenet og således gjengi det hele korrekt. Det vanskeligste problem er den meget lave sannsynlighet for observasjoner fra en slik stasjon, selv den mest nøyaktige og forfinede. Adskillige statistiske metoder, hvis anvendelse i dette tilfellet kan diskuteres, føres oss til den antakelse at en slik stasjon kunne oppta fenomenet hvert "n"-te år. n er satt til mellom hvert syvende og hvert hundrede år, alt etter hvor optimistiske eller pessimistiske man er i valget.

Hensikten er således her å oppnå en måte til mer presist å definere de automatiske stasjoners observasjoner ved anvendelse av sammenhengen mellom UFO-observasjoner og de eksisterende opptakelser av jordens magnetiske felt.

Geofysiske forskere kan allerede anvende et verdensomspennende nettverk av stasjoner, som natt og dag opptar fluktasjoner (endringer) i jordens magnetfelt. I Frankrike har man en slik stasjon i Chambon-la-Forêt, ca 30 km. nordøst for Orleans. Denne stasjonen har siden 1886 målt feltets tre komponenter med en nøyaktighet på 1 gamma (+) og en båndbredde på noen få hertz. Fra området rundt Chambon-la-Forêt har vi derfor analysert UFO-vitners beretninger siden 1886 og forsøkt å avgjøre om der på samme dag og samme tid var en unormal fluktasjon i det registrerte magnetfelt.

MULIGE VITNERS BERETNINGER

Chambon-la-Forêt er beliggende i et område hvor det kun har vært få UFO-observasjoner. Ved hjelp av private, spesialiserte organisasjoner har vi vært i stand til å få adskillige beretninger som kommer fra forskjellige områder, som ligger mindre enn 100 km rundt om stasjonen. Der har ikke forekommet observasjoner i en radius mindre enn 30 km. fra stasjonen, noe som lett kan forklares ved at stasjonen ligger midt i den 50 km brede skogen, med kun få innbyggere.

STUDIE AV GEOMAGNETISKE OPPTAKELSER

Den geomagnetiske stasjonen har registrert tre komponenter.

Feltets vertikale komponent (Z)
Feltets horisontale komponent (H)

(over til neste side)

Den magnetiske deklinasjon (D), dvs. vinkelen mellom den horisontale komponent og den lokale magnetiske meridian ($\downarrow$)

På de tidspunkter da der har forekommet UFO-observasjoner, kan man ikke i opptakelesene fra Chambon-la-Forêt registrere betydningfulle variasjoner i det magnetiske felt. Man kunne tenke seg at UFO-observasjonene ble gjort langt fra stasjonen og et forstyrrelsen var svake og varte betydelig lengre enn selve observasjonen. For å bekrefte denne antakelse har jeg studert variasjonene i styrken og de opptatte fluktasjonene, i relasjon til avstanden mellom observasjonsstedet og Chambon-la-Forêt. Der synes å være en sammenheng mellom avstanden og feltstyrkens variasjoner - feltstyrken minsker når avstanden økes, men dette fenomen er ikke tilstrekkelig presist til å ha virkelig betydning.

FØRSTE KONKLUSJON

1. Ingen direkte sammenheng mellom visuelle UFO-observasjoner og jordmagnetismens registrerte fluktasjoner har kommet frem.
2. De største magnetiske forstyrrelsene som kan forbindes med disse observasjoner ville derfor være mindre enn 30 gamma, når det er tale om en avstand på ca. 40 km., og mindre enn noen få gamma ved 90 km, med en båndbredde på noen få hertz.
3. Variasjonene i den magnetiske deklinasjon, som kan forbindes med UFO-observasjoner, ville være mindre enn 3 bueminutter, på en avstand av mellom 30 og 90 km.
4. Ikke desto mindre synes det at en kvalitativ undersøkelse av opptakelsene for hele året 1954 fører oss til den formodning at maksimumsforstyrrelsene i perioden passer sammen med de største UFO-observasjonene. Vi har heretter forsøkt å foreta en statistisk analyse, mer nøyaktig enn det øyeblikkelige inntrykk.

STATISTISKE UNDERSØKELSER AV SAMMENHENG MELLOM MAGNETISKE FORSTYRRELSE OG UFO-OBSERVASJONER:

For å unngå et enormt forskningsarbeide gjennom arkivene kan vi begrense oss til en typisk periode med UFO-observasjoner, i dette tilfellet 1954. Beretningene om øyenvitners observasjoner av UFO-tildragelser i Frankrike har vært størst i 1954. I hele perioden 1944 - 1971 var 23% blitt observert i 1954.

Resultatet viser en klar sammenheng mellom to fenomener i oktober måned (se fig. 3). Dette kan undersøkes nærmere ved å studere/analysere fordelingen av vitners UFO-beretninger hver dag i okt. måned.

Ved å sammenligne fordelingen (spredningen) av UFO-observasjoner med forstyrrelsene fra jordens magnetiske felt, eller med den magnetiske deklinasjon, kan der gjennom den første halvdel av måneden - hvor UFO-observasjonene i perioden var særdeles tallrike - konstateres en pålitelig sammenheng med de gjentatte variasjoner i månedens første halvdel. (Se fig. 4) Dette resultat fører til følgende forklaring: Generelt er de magnetiske forstyrrelser forbundet med naturlige fenomener (som f.eks. solpartikkelens ankomst til magnetosfæren), mens forstyrrelsene som forårsakes av UFO'er kun er en "bilyd", som er i overvekt når et meget betydelig antall UFO'er er blitt observert, slik nettopp tilfellet var i begynnelsen av oktober 1954.

Hvis vi begrenser oss til perioden mellom den 1. og den 18. oktober, som med hensyn til UFO-observasjoner var den mest bemerkelsesverdige

(over til neste side)

fra periode, kan vi statistikken som dekker det størst mulige av prøvetilfeller, beregne en korrelasjonskoeffisient (+++) over UFO-observasjoner med forstyrrelser i deklinasjonen på 0,034, og en korrelasjonskoeffisient på 0,58 for den vertikale komponent, et resultat som langt fra kan overses.

NUMERISK VERDERING AV DE MAGNETISKE FORSTYRRELSE SOM ER FORBUNDET MED UFO-OBSERVASJONER :

Fra diagrammet som viser relasjonen mellom antallet av UFO-observasjoner og intensiteten (mengden) av forstyrrelsene, kan vi trekke følgende konklusjoner:

Med 40 visuelle observasjoner nådde "spiss til spiss" forstyrrelsene i feltets vertikale komponent til 30 gamma. Det er høyst sannsynlig at for 40 øyenvitners beretninger er antallet av personer som har observert UFO'er mer enn 40, da mange observasjoner aldri rapporteres.

Dette tillater oss å beregne en maksimal grense av forstyrrelser som vi kan håpe på å observere i nærheten av et UFO. (Fig. 5) Vi bemerker at denne maksimale grense stemmer helt overens med mangelen på direkte sammenheng, observert i Chambon-la-Forêt, med de virkelige tilgjengelige beretninger om UFO-observasjoner. Dette tillater oss å tro at UFO'er som passerer stasjonen i en avstand av 10 km. ville frembringe forstyrrelser på over 400 gamma, hvilket ville mette måleapparatet. (Dvs. at måleapparatet ikke kan registrere mer enn hva et UFO som kommer tett opp til det ville genere - med andre ord er måleapparatets kapasitet for liten til formålet.) Da intet av denne art er observert de siste 20 år, får man en bedre ide om hvor få observasjonsmuligheter som kan oppnås med en enkelt, automatisk observasjonsstasjon.

KONKLUSJONER:

Ved oppsummering viser disse studier at:

- 1) En god statistisk sammenheng mellom forstyrrelsene i jordens magnetiske felt og UFO-observasjoner gjennom en måned i det bemerkelsesverdige året 1954.
- 2) En god daglig sammenheng gjennom den bemerkelsesverdige måned oktober, 1954.
- 3) Bekreftelsen, som er et resultat av statistisk analyse, på negative resultater, sak for sak, av UFO-observasjoner i nærheten av Chambon-la-Forêts geomagnetiske stasjon.
- 4) Den meget ringe sannsynlighet for at et UFO passerer gjennom en enkelt stasjons felt.
- 5) Den maksimale begrensning av de magnetiske forstyrrelser som forårsakes av UFO'er - dvs. en spiss til spiss-verdi på 10 gamma, som gjelder for feltets vertikale komponent, når et UFO observeres 40 km. fra målestasjonen. Dette gir oss grunn til å tro at det magnetiske felt som frembringes av UFO'er kan være 150 000 amperevindinger per meter i det tilstøtende området.

Vi kan således trekke to viktige konklusjoner:

Den anvendte metode synes å være meget anvendelig når et objekt nærmer seg, slik at fenomenet kan bli undersøkt. Analysen ville forbedres betraktelig ved å anvende et større antall observasjonsrapporter som har forbindelse med geomagnetiske stasjoner.

(over til neste side)

Det synes mulig å påvise UFO'er ved hjelp av magnetiske forstyrrelser, men kun hvis man kan oppnå å få adekkelige velutstyrte automatiske stasjoner, hvilke ville øke mulighetene for å observere UFO'er når de passerer gjennom det tilstøtende naboområdet. Det ville være nødvendig med minst 10 stasjoner.

Man må også huske på at dette studium begrenses til forstyrrelsene i en båndbredde på noen få hertz (Hz). Det ville være interessant å utfylle det med en analyse av de hurtige feltvariasjoner. Dette kunne evt. gi opplysninger om hvor lenge UFO'et var i området, dets adferd til en viss grad, da observasjonen bare kan være en liten del av UFO'et totale nærvær. Dette mener jeg man kunne gjøre med den samme stasjonens apparatur, da alle de automatiske opp-tegninger, eller nesten alle, går over en tidsskala som registreres på opptakelsene.

Jeg håper at denne metode vil bli brukt av andre, og at det vil være mulig om noen få måneder å fastsette en mer generell konklusjon for den slags.

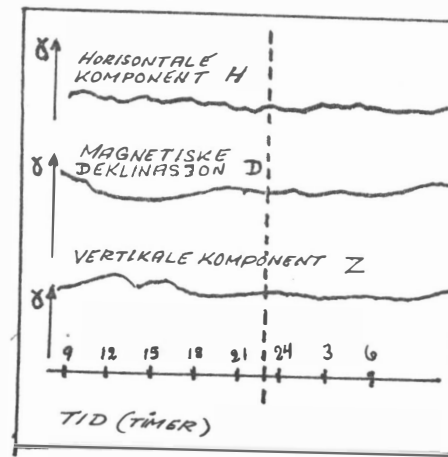
KOMMENTARER OG FOTNOTER:

- (+) $1 \text{ gamma} = 10 \div 5 \text{ Ørsted} = 7.958, 10 \div 4 \text{ amperevindinger}$.
(Amperevinding er produktet av strømstyrke og vindingsantallet i en spole.)
- (++) Den magnetiske meridian for et sted er en loddrett plan gjennom stedet, som faller sammen med den magnetiske krets horisontale retning:
- (+++) Korrelasjonskoeffisient er en måleenhet av to mulig avhengige fenomener. Hvis de to fenomener er uavhengige er den 0, og hvis de to fenomener er helt avhengige av hverandre er den 1.

Bearbeidelse og illustrasjoner: K. Stenødegård

Fig. 1

Typiske jordmagnetiske opptakelser under en UFO-observasjon. Den vertikale brutte linje representerer observasjonstidspunktet. Avstanden er 58 km., og tidspunktet den 24. mai, 1954, klokken 22.15.



(Over til
neste side)

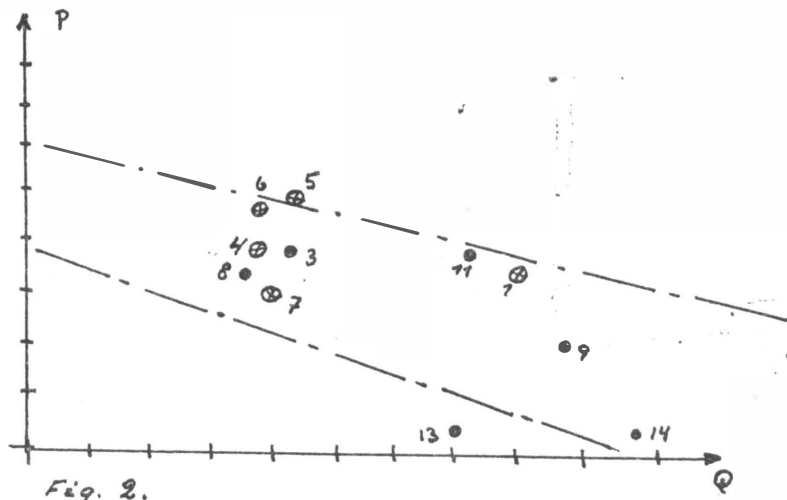


Fig. 2.

⊕: Tvilsomme tilfeller

P-aksen: De totale variasjoner i jordens magnetiske felt i 3 timer før og etter en UFO-observasjon.

Q-aksen: UFO'et avstand i kilometer fra Chambon-la-Forêt

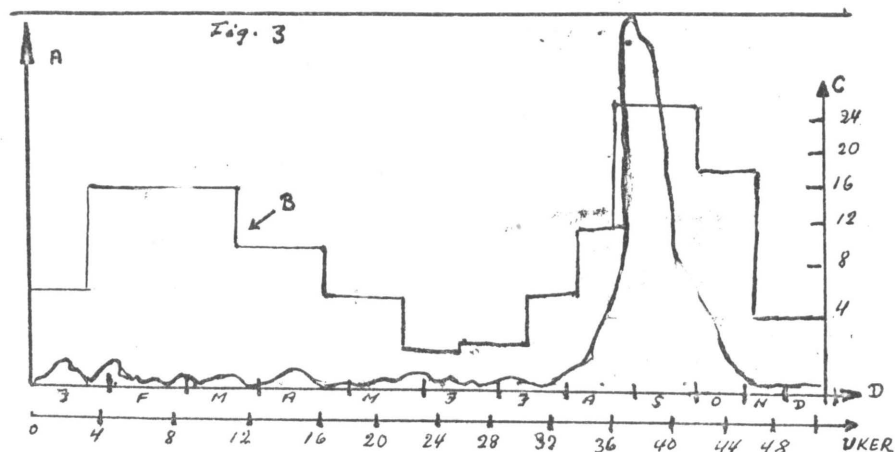


Fig 3 skal vise sammenhengen mellom UFO-observasjoner og jordens magnetiske felt i 1954.

A-aksen: Antall observasjoner per uke.

B-aksen: Forstyrrelser i deklinasjonen av jordens magnetvælt.

C-aksen: Antall forstyrrelser i den magnetiske deklinasjonen per måned.

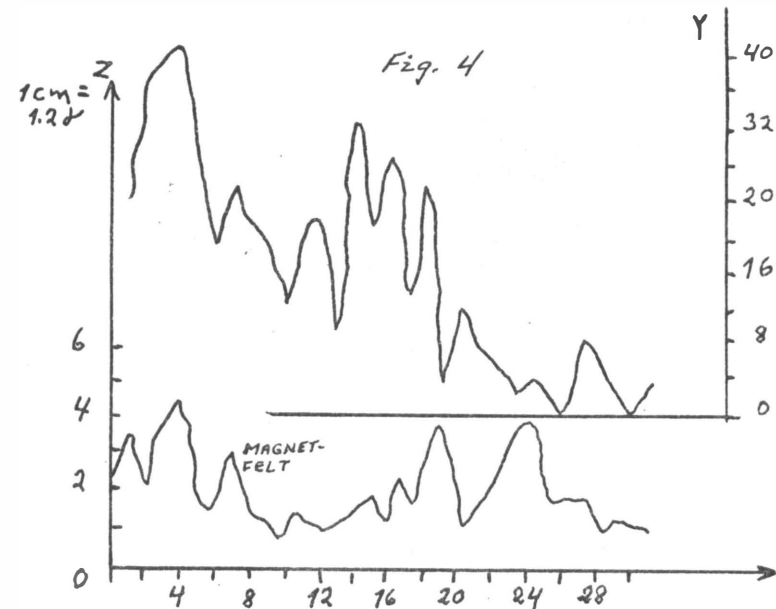
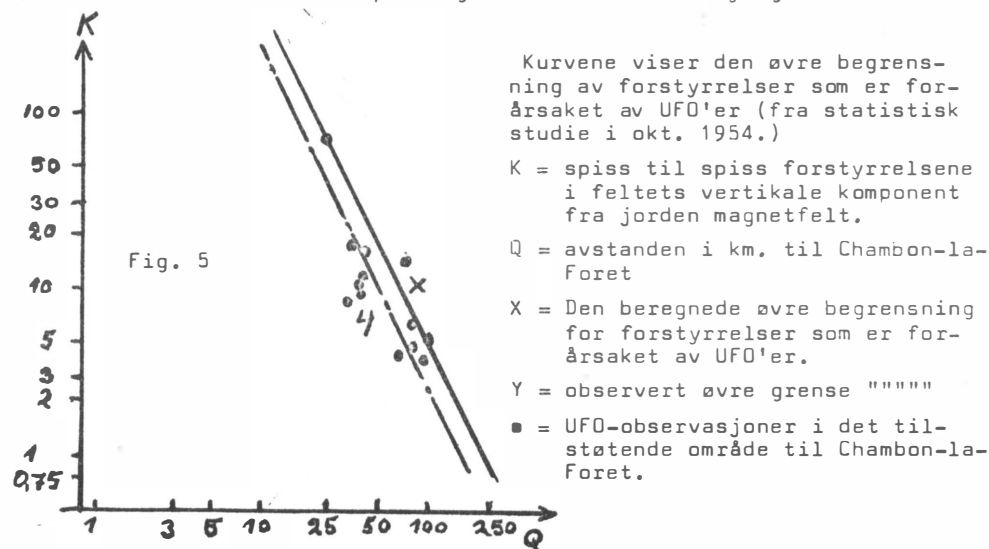


Diagram til å sammenligne fordelingen av UFO-observasjoner med forstyrrelsene i den vertikale komponent i jordens magnetiske felt, Chambon-la-Forêt, 1954.

Z-aksen: Fluktuasjonene i den vertikale komponent, spiss til spiss (1,2 gamma)

Y-aksen: Antall UFO'er per dag.

(Ø betyr gamma)



Kurvene viser den øvre begrensning av forstyrrelser som er forårsaket av UFO'er (fra statistisk studie i okt. 1954.)

K = spiss til spiss forstyrrelsene i feltets vertikale komponent fra jorden magnetfelt.

Q = avstanden i km. til Chambon-la-Forêt

X = Den beregnede øvre begrensning for forstyrrelser som er forårsaket av UFO'er.

Y = observert øvre grense """"

■ = UFO-observasjoner i det tilstøtende område til Chambon-la-Forêt.

Vitenskapsmenn tar UFO mer alvorlig

Av Curtis J. Sitomer

Stabskorrespondent for "THE CHRISTIAN SCIENCE MONITOR"

Det U.S. Akademiske Fellesskap tar UFO'er mer alvorlig. Bevismaterialet er fremdeles ikke overbevisende, men vitenskapsmenn synes synes å være mer villige til å tale om UFO'er på en alvorlig og analytisk måte.

Universiteter og laboratorier kausjonerer for foredrag om emnet. Minst tre doktor-disputaser handler nå direkte om forskjellige aspekter av disse fenomenene.

Og adskillige meningsmålinger viser at proffesjonelle vitenskapsmenn og ingeniører i stigende grad føler at subjektet er verd å undersøke nærmere.

Nylig holdt "THE AMERICAN ASSOCIATION FOR THE ADVANCEMENT OF SCIENCE" en debatt om UFO'er. Og nå vil en annen ansett gruppe - "The American Institute of Aeronautics and Astronautics (AIAA) kausjonere for et arrangement om subjektet i Pasadena den 20. januar. (1975)

"ALVORLIG INTERESSE"

Astro-psykiater Peter A. Sturrock fra Stanford-universitetet, som skal lede denne diskusjonen, sier at AIAA's store villighet til å innkalle et slikt panel tyder på stigende "alvorlig" interesse for UFO'er. For fem år siden, sier han, var vitenskapsmenn meget mer uvillige til å snakke om disse fenomenene.

Blant deltakerne vil man også finne dr. J. Allen Hynek, direktør for det nylig opprettede Center for UFO-Studies i Evanston, Illinois, og en astronom fra Northwestern-universitetet.

Dr. Hynek's UFO-Center, som for det meste mottar offentlig støtte, understreker trolighet og aktverdighet av observasjoner og data. Det samler en bred basis av bevismaterialer fra "troverdige" kilder over hele USA.

Dr. Sturrock, som ignorerer følelsesmessige rapporter om flyvende tallerkener og fremmede romskip, sier at han er imponert over data-tettheten av uforklarlige fenomener, så som støysignaler fra rommet.

"HARDT BEVISMATERIALE SØKT"

Han leter etter ytterlige radar- og fotografisk bevismateriale til å bekrefte det "myke" bevismaterialet som er til rådighet nå. (Med "mykt" mener han "ord-fra-munn-rapporter".)

Stanford-vitenskapsmennene sier også at studier av rapporterte landingsplasser, så som jord-analyser, ville stille UFO'ene i kontakt med hard vitenskap. Men likevel finnes det stadig en hel del "ikke-tilhengere" blant de akademiske vitenskapelige fellesskaper. Noen peker på et studie foretatt av US-Air Force i 1969, som "plukket hele fenomenet ned fra pødestallen." (1) Og andre avviser UFO'er i retning av synsbedrag, hypnotisk influert, eller ren og skjær mystifikasjon. (2)

(Over til neste side)

Kilde: "Christian Science Monitor", onsdag 15. januar 1975.
Oversatt av: Leif Ottosen. Kredit: Hans Lauritzen, FUFOS.

Fotnoter: (NUFOC)

(1) Det siktes her til den såkalte Condon-Rapporten, som skulle være velkjent for våre lesere.

Men mye tyder på at disse "ikke-tilhengerne" rett og slett ikke har lest Condon-rapporten, hvilket så altfor mange ikke har gjort. Så langt fra å "plukke fenomenet ned fra pødestallen, er Condon-rapporten tvert imot en solid bekreftelse på UFO-fenomenets tilstedeværelse. Det er et faktum at en rekke vitenskapsmenn sluttet seg til ufologenes rekke som en direkte følge av at de studerte rapporten.

(2) Dette grunnlag for avvisning demonstrerer tydelig det som vi så ofte har fremholdt: at disse vitenskapsmenn ganske enkelt har unnlatt å gjøre seg kjent med faktiske forhold innen UFO-problematikken.

NUFOC er i besiddelse av referat fra arrangementet, men det vil føre altfor langt å komme inn på dette her i UFO Forum. I korthet fikk man den velkjente situasjonen: Relevante innlegg fra vitenskapsmenn og andre eksperter, som har studert subjektet i forsvarlig utstrekning, og irrelevante innslag fra de som ikke har gjort det, og derfor ikke innser hva det hele dreier seg om.

---oOo---

R E D A K S J O N E L T fra s 1

F. eks. så er det et klart behov for større skriftlig

informasjon såvel utad som internt. En trykket veiledning for de som skal drive utadrettet informasjon på NUFOC's vegne er blant de ting som så avgjort burde foreligge. Videre har vår utmerkede konsulent Øyvind Andreassen, Lillestrøm, forfattet en videregående veiledning for feltforskere, som bare venter på å kunne bli trykket. Mange flere eksempler kunne nevnes, men særlig viktig er det nok å henlede oppmerksomheten på de muligheter som ligger i visse arrangementer, med foredrag etc., og som i dag ikke kan finansieres. Noen egen utviklingsseksjon er ennå ikke etablert, men i stedet har Sentraladministrasjonen tatt en del ekstra skippertak på dette viktige felt, etter Landsmøtet. Hovedkassen er et eksempel på dette.

Et betydelig fremskritt i år er opprettelsen av den nye Forskningsseksjonen i Drammen. Under sin dyktige leder, Tom R. Lemb, gjør den allerede et utmerket arbeide og større tiltak er på trappene.

NUFOC Øst har oppnådd å få et større intervju i Aftenposten (16.10.76) som vi spesielt nevner her fordi noe slikt synes å være helt nye og overraskende toner fra Aftenpostens side.

Et tiltak vi håper å kunne gjennomføre med det første er dannelsen av en intern informasjonsseksjon, som skulle ha som hovedoppgave å redigere en intern avis eller informasjonsbulletin. Hensikten med denne er naturligvis å kunne distribuere aktuelt stoff til avdelinger og seksjoner på en raskere og mer effektiv måte enn hva som har vært tilfellet hittil. Detaljerte planer er allerede trukket opp, vi venter bare på beskjed fra den som vil påta seg oppgaven.

Vi håper og tror at alle vil støtte fullt opp under de nye tiltakene, og med glede yter noen ti'ere ekstra, når man vet hvor lite de betyr for den enkelte og hvor enormt mye de betyr for NUFOC's muligheter.

"Mystiske fremmede"

EN NY BOK OM ASTROARKEOLOGI, av Jacques Bergier

- Den mystiske strålingskilde som drepte dinosauriene, og frembragte menneskets intelligens.....
- Den merkelige terning som ble funnet i en kullmine i Tyskland, en terning som ble fremstilt på maskin for millioner av år siden..
- De lysende fremmede som dukket opp i middelalederen og videregav avansert viten til enkelte utvalgte....
- De grønne barn som kom fra et land som alltid lå i tussmørke

Ja, dette er noen av de tema forfatteren Jacques Bergier tar opp i sin nye bok - "Mystiske fremmede" - som vi nylig har mottatt til anmeldelse.

Forfatterens kongstanke er at en eller annen form for "intelligens" på et eller annet tidspunkt har grepet inn i livsformenes utvikling på jorden og at mennesket som intelligens- og fornuftsvesen er et resultat av denne inngripen. Tanken er såvisst ikke ny, men Bergier har en egen "vri" på teorien, selv om han forutsetter at påvirkningen stammer fra det ytre rom.

Vi er ikke alltid like overbeviste med hensyn til hans kilder, men ikke desto mindre inneholder boken en del beretninger som sikkert vil være nye for de fleste av de som tidligere har lest f.eks. bøkene til von Däniken og Charroux.

Bergier kommer ikke direkte inn på UFO-fenomenet, men sammenhengen ligger likevel i luften, i forbindelse med den "overvåkning" av tilstandene på jorden som han forutsetter pågår den dag i dag. På dette punkt utvikler han en ganske interessant teori bl.a. til forklaring på alle de tilsynelatende merkelige hendelser som det rapporteres om, f.eks. monstere som dukker opp og forsvinner på mystisk vis. Dette, og vel også de utallige ulike former for UFO-manifestasjoner som rapportene beskriver, skulle etter Bergiers teori kunne forklares ved at "noen" eksperimenterer med oss, og at disse "noen" bl.a. er interesserte i å undersøke våre reaksjoner på ulike hendelser. "De" lurar kanskje på om vi er intelligensvesener, en konklusjon forfatteren mener de må ha vanskelig for å trekke på bakgrunn av våre handlinger. Våre utflukter i ferier og ved høytider, våre kriger og konsentrasjonsleire, politiske og samfunnsmessige systemer, - hvilket inntrykk ville utenforstående, høyt utviklede intelligenser sitte igjen med etter å ha studert slike former for adferd - ? Kanskje studeres vi fra andre steder i universet som en rase ingen kan bli klok på ?

Under enhver omstendighet skal det sies til Bergiers fordel at hans tanker og utredninger er velsignet fri for den bunnløst naive ideen om "rombrødernes frelsermisjon" på Tellus. Han understreker selv meget klart at disse "fremmede", hvis tilstedeværelse han forutsetter teoretisk, på ingen måte er befruktet med slike interesser. Om vi selv studerer en "krig" mellom to maurtuer, så er vi interesserte i å iakttas maurenes handlinger, men vi spør oss neppe om hvem av de to partene som begynte, hvem av dem som har "rett" osv....

De fleste forfattere som forfekter en teoretisk konstruksjon har en tendens til å strekke seg for langt i sine forsøk, og Bergier danner ikke noe unntak her. Men tilbake står det faktum at vår historie er full av saker som ikke lett kan gis en dagligdags forklaring, og som avgjort synes å ha krav på større oppmerksomhet.

(neste side)

De som har interesse for disse tingene bør nok skaffe seg boken. Og for "UFO-studenter" bør den også kunne representere en viss verdi, i det minste i den utstrekning dens teorier måtte ha mulig relevans til UFO-problemet, eller rette sagt til arbeidet med dette problems ulike sider. (KS) -

Jacques Bergier: "MYSTISKE FREMMEDE" - Nihil Press, København 1976.

Paperback - 127 sider. Pris: Danske kr. 25,-

Bestilles hos: NIHIL PRESS, Vestarbrogade 139, 1 1620 V, København.

Postgiro : 17 17 85.

-----ooOoo-----

HOVEDKASSE PÅ LANDSBASIS

I et forsøk på å møte de stadig større hindringer vi støter på som følge av økonomiske spørsmål, har vi i høst

startet et tiltak som vi håper skal legge grunnlaget for videre utvikling av NUFOC.

Det dreier seg om en felles hovedkasse på landsbasis hvor enhver som har en konkret funksjon innen NUFOC kan få finansiell støtte etter nærmere fastsatte retningslinjer.

Tidligere har det som kjent vært slik at ethvert avsnitt innen organisasjonen selv skal finansiere sin del av virksomheten, i rimelig utstrekning. Denne regel vil fortsatt bli opprettholdt, men forskjellen er at den som ønsker å sette i gang spesielle tiltak som kan sies å være av større betydning for NUFOC i sin HELHET, kan søke hovedkassen om økonomisk bistand. Som eksempler kan nevnes større forskningsprosjekter, som NUFOC i sin helhet godkjenner betydningen av, viktige trykksaker, arrangementer osv.

Hovedkassen er henlagt til Lillestrøm, med herr Erik Fjeldberg som sjef. Helt konkrete retningslinjer for disponering av kassen er satt opp og herr Fjeldberg vil sørge for at disse blir fulgt.

Vi vil i denne sammenheng gjerne minne om at NUFOC's utvikling hele tiden fra starten av har fulgt en mer og mindre jevnt stigende kurve, og denne må sogar kunne sies å ha vært ganske bratt. Det sier seg selv at vi ønsker å se denne utvikling fortsette i tiden som kommer, men for at det skal skje er det en absolutt forutsetning at man nå får lagt et noenlunde brukbart økonomisk grunnlag, som nye tiltak kan støtte seg på. Vi har nemlig nådd det punkt da fremgangen uten tvil vil stagnere dersom en ny økonomisk forutsetning blir skapt, og det er nettopp dette vi håper at Hovedkassen kan gjøre.

De forskjellige avdelinger og seksjoner har forlengst fått seg tilsendt rundskriv med nøyaktige anvisninger for Hovedkassens etablering og funksjoner, og vi retter også her en inntrengende henstilling til alle om å følge opp intensjonene i den grad det er praktisk mulig !

Her kan vi nevne hovedtrekkene i opplegget:

1. Det ytes en etableringstilskudd til Hovedkassen fra samtlige avdelinger og seksjoner, hvor hvert medlem av disse innbetaler et beløp på minst kr. 25,- til kassens postgirokonto.
2. Fra og med 1977 innfører vi et bidrag som tilsvarende medlemsavgift hos vanlige foreninger, og denne er satt til kr. 25,- for vanlige medlemmer, kr. 20,- for seksjonsledere og kr. 15,- for avdelingsledere.

(Over til side 21)

NUFOC's samarbeide med Forsvaret

ET LESERINNLEGG

I UFO Forum nr. 2/76 ser jeg at NUFOC har klart å få i stand et visst samarbeide med Forsvarets overkommando. Dette er jo en gledelig fremgang, men jeg må si jeg reagerte sterkt på at FO skal kunne hemmeligholde visse rapporter eller observasjoner. Jeg har selv arbeidet ved K & V-stasjon i ca. 12 år, og har i løpet av disse årene diskutert, eller retttere sagt prøvd å diskutere, UFO-fenomenet med forskjellige grader militært personell. De aller fleste har kategorisk avfeid meg med at "UFO finnes ikke", og de som "tror" på fenomenet, eller som evt. selv har hatt en UFO-opplevelse, blir betegnet som mer eller mindre gale.

Leilighetsvis ringer personer som mener å ha sett et uidentifisert flygende objekt til Forsvarets stasjoner for å melde fra om dette, og disse blir som regel avvist uten å få større sjanse til å forklare hva det er de har sett. Jeg mener forsvaret burde sette pris på at sivilbefolkningen er observant og melder fra om uvanlige hendelser. Hvis den som tar imot en beretning om en observasjon har det for travelt i øyeblikket til å lytte til vedkommende, hvorfor ikke be om en skriftlig rapport (eller f.eks. henviser til NUFOC..). Med denne avvisende behandling tror jeg ikke at samme person varsler fra til Forsvaret om han eller hun senere skulle se noe uvanlig. Plutselig - slik synes det for meg - har Forsvaret "våknet" opp og ønsker et visst samarbeide (enveis ??) med sivilbefolkningen - i dette tilfellet NUFOC. Kanskje er dette en reaksjon etter UFO-bølgen nyttårsdag 1973, eller ubåthendelsene i Sognefjorden og andre norske fjorder? Eller kan hende forsøker Norge å etterligne USA og Frankrike med hensyn til snarlig anerkjennelse av UFO-problemet... Jeg håper det.

Med hensyn til samarbeide - hva får NUFOC igjen fra FO? Får man ved evt. forespørsel bekreftelse på at kjent- eller ikke kjent flygning har funnet sted i det tidsrom da et UFO er rapportert? Hvis et fysisk bevis skulle bli funnet er vel myndighetene på plass med det samme, uansett samarbeide...

Jeg håper at NUFOC ikke skal gå med på en slik avtale med muligheter for Forsvaret til å sensurere. Det betyr jo at de som arbeider for NUFOC ikke vil få vite om alle observasjoner - bare de som FO finner ubetydelige nok til å slippe gjennom sin sensur. Nei, la Norsk UFO Center være et fritt organ, fritt til å publisere rapporter, til å skrive hva en selv ønsker å ha med i UFO Forum. Militære hemmeligheter kommer jo likevel inn under norsk lov, og det skulle da ikke være nødvendig for FO å komme med restriksjoner av denne art overfor NUFOC.

Tross alt håper jeg på et godt samarbeide, uten "hemmeligstempling" av noe slag, til fordel for begge parter.

Fast leser

(Over til neste side)

Svar:

Vi takker for interessant innlegg, som gir oss en anledning til å kommentere denne "klausulen" i vår avtale med Forsvarets overkommando.

Også andre har reist visse innvendinger mot dette som oppfattes som hemmeligstempling av visse UFO-rapporter. Imidlertid har vi ikke inntrykk av at det er tale om regulær tilbakeholdelse av en gitt UFO-tildragelse. Vi har forstått FO's talsmenn slik at det som kan komme på tale å belegges med visse restriksjoner er enkelte data av militær betydning og som rent generelt ikke skal publiseres, av militære sikkerhetshensyn. Dette må vi respektere, i likehet med andre pålagte lover og offentlige forordninger. NUFOC kommer dog under ingen omstendighet til å unnlate å offentliggjøre en interessant UFO-rapport som sådan.

Det vi får igjen fra FO er, iflg. avtalen, opplysninger og data av mulig betydning for saker vi undersøker, i den grad FO kan levere slike bidrag til vår forskning. Samarbeidet er jo ennå i sin spede begynnelse, så bare fremtiden kan vise hva som vil komme ut av det.

Når det gjelder dine mislykte forsøk på å diskutere UFO'er med en del militært personell, så er vi ikke så alt for overrasket over det negative resultatet du forteller om. Du må være klar over at du her har støtt på personer som absolutt intet kjennskap har til relevant saksmateriale. De er heller ikke offisielle talsmenn for FO. Mange seriøse forskere, av UFO-problemet, inkl. undertegnede, har en gang befunnet seg på det samme stadium som dine militære "kolleger". Man hadde ikke på langt nær full forståelse for hva det hele dreiet seg om og dermed er det ganske naturlig at man avfeier det hele, på grunn av subjektets bisarre karakter.

Vi kunne nevne en lang rekke av ansette vitenskapsmenn som har vært igjennom den samme utvikling. Verdens fremste UFO-ekspert, prof. dr. J. Allen Hynek, danner heller ikke noe unntak her. Med bakgrunn i sin erfaring som det amerikanske flyvåpens vitenskapelige konsulent i UFO-spørsmål i mer enn 20 år, har han ved flere anledninger gitt uttrykk for hvor skeptisk han var den første tiden. Men etter som dr. Hynek kunne studere nærmere det materialet han mottok, måtte han endre sin oppfatning radikalt. Enhver kan i dag lese om dette bl.a. i hans mesterlige bok "UFO - EN DOKUMENTASJON".

I likhet med en anselig mengde av andre respekterte vitenskapsmenn, som har offret problemet forsvarlig oppmerksomhet, slår dr. Hynek fast at UFO-fenomenets eksistens i dag er hevet over enhver tvil - "det er et REELT, men UKJENT fenomen" (Condon-komiteen, som du kjenner til, måtte etterlate hele 30% av de sakene de undersøkte, som UFO'er.)

Som du sikkert skjønner så er det ganske umulig å oppnå en fruktbar meningsutveksling med personer som savner selv den mest elementære viten om emnet. F.eks. kan ikke en psykolog vente seg utbytte av å dosere fortrennings- og hukommelsesmekanismer for en forsamling som benekter tilstedeværelsen av slike a priori. Heller ikke kan en fysiker diskutere kvantemekanikk med en legmann, hvis denne nekter å akseptere de forestillinger som vitenskapen i dag har om atomenes aksjon og interaksjon. Fysikeren må ta seg tid til først å legge frem alt materiale som gjør det logisk nødvendig å operere med en atomteori.

(over til neste side)

Nå er ikke militær tankegang vår sterkeste side, men vi skulle tro at også lavere grader av militært personell ville finne det nødvendig med effektive tiltak, dersom det virkelig skulle finnes så mange utillregnelige piloter og radaroperatører etc., som de som har rapportert UFO'er, sett på nært hold, opp igjennom årene - og som stadig rapporterer dem.

Heller ikke har vi kjennskap til hvor hardt stresset dine kolleger er med faglige gjøremål, men vi skulle tro at det i det minste ville la seg gjøre å få lest igjennom dr. Hynek's toppaktuelle bok om dette problem, som avgjort er uten sidestykke.

Forøvrig er det slett ikke sikkert at uvitenheten om relevant UFO-materiale er mer utbredt innenfor- enn utenfor det militære samfunn. Vi kjenner ikke til noen form for undersøkelser på dette området, men en kunne kanskje tenke seg at noen har svakere utgangsposisjon for moden vurdering, som følge av reduserte muligheter til individuell tenkning?

Dr. Hynek sier i sin bok at han fant at det lå under hans verdighet å diskutere vitenskapelige spørsmål med det utilstrekkelig skolerte personell som flyvåpenet vanligvis plasserte i Project Blue-book.

Vi vil tilråde at du i fremtiden ikke begir deg ut i "diskusjoner" om aktuelle UFO-spørsmål, med personer som på grunn av mangelfull viten om emnet ikke har muligheter til å delta i en slik diskusjon. Det eneste måtte være at du forsøkte deg med en skalig henstilling til vedkommende om i det minste å kaste et blikk på den slags materiale som i dag får dyktige vitenskapsmenn over hele verden til å betegne UFO-fenomenet som et vitenskapelig problem av første prioritet.

I dette nummer av UFO Forum vil du finne et arbeide utført av en slik vitenskapsmann, dr. Claude Poher.

I middelalderen nektet riktignok prestene å se gjennom Galilei's kikkert, så denne åpenbarte beviser for at deres dogmer var feilaktige. Men hvis du finner noen blant dem du refererer til som våger å ta en titt, så vis dem dr. Poher's analyser. Er man interessert i facts, og dessuten kan nære en viss vitenskapelig nysgjerrighet, skulle alt ligge til rette for at du også kunne vise dem dr. Jacques Vallee's computeranalyser.

Under normale omstendigheter skulle dette være mer enn nok til at man ville ønske å gå videre, og se på et antall av UFO-saker i den kategori som omtaler store gjenstander, sett på nært hold i fullt dagslys, over lengre tid, - med kompetente teknikere, politifolk og militære offiserer som kronvitner, ved siden av konkrete spor i bakken og radioaktivitet.

UFO'er er med andre ord ikke noe man tror på, da fenomenets tilstedeværelse er et empirisk faktum.

Dr. Hynek sier at det å beskrive UFO-problemet for en som ikke kjenner materialet, er som å forsøke å beskrive solnedgangens farveprakt for en blind. Det er bare den forskjell at den blinde ikke selv er skyld i sin blindhet.

Husk også at det er vulgærskptikeren ("bare-tull-skolen"), som har bevisbyrden for sin - forøvrig meningsløse - påstand. Som kjent har DOKUMENTASJONEN den egenskap at den plasserer bevisbyrden.

Selvsagt er det nedslående, men ikke desto mindre interessant, å se at ansvarlige borgere, som oppriktig innrapporterer en for dem

(over til neste side)

uforklarlig observasjon, så interesseløst blir avvist av det militære personell du har dine erfaringer fra. På dette punkt vil vi begrense våre kommentarer til å be deg om konsekvent å melde fra til Norsk UFO Center hver gang du måtte få kjennskap til at noe slikt skjer.

Med håp om at du er tilfreds med vårt svar, ønsker vi deg lykke til videre, og ber deg vennligst sørge for at dette nummer av UFO Forum kommer i de riktige hender.

Red.

---ooOoo---

Ny forskningsseksjon

ETTER AT DEN TIDLIGERE FORSKNINGSSEKSJONEN I KONGSVINGER MÅTTE AVVIKLES HAR DET LYKKES OSS Å ETABLERE EN NY SEKSJON FOR DENNE VIKTIGE OPPGAVEN - OG - ALT TYDER PÅ AT DET HAR LYKKES MEGET GODT. OM DEN NYE FORSKNINGSSEKSJONEN KAM VI FORELØBIG SI :

Seksjonsleder:	Tom Runar Lemb	(Elektronikk)
Gruppeleder :	Pavel Tichy	-----"
	Thore Magnussen	-----"
	Lage Hunstad	(Fototeknikk)
	Jan Røren	(Kjemi)
	Rune Bjørkvik	((Tekn. ass.))
Potensielle)	Tom Evensen	(Astronomi)
)	Jan O. Stavenes	(Div.)

Mye tyder på at flere vil komme til etter hvert, og dessuten bør nevnes at seksjonen har avtale med en rekke spesialister på ulike fagområder som konsulenter, i tillegg til NUFOC egne konsulenter.

Seksjonen har allerede opprettet en undergruppe for instrumentutvikling, og gruppeleder er Pavel Tichy, som tidligere har vært med på proffesjonell UFO-forskning i Tsjekkoslovakia.

Se også omtalen av gruppens nye UFO-detektorer i dette nummer.

Adresse: NORSK UFO CENTER ØSTLANDET, Forskningsseksjonen, Postboks 2029, 3001 DRAMMEN.

Vi venter oss mye av disse dyktige og effektivt arbeidende folgene, de har allerede utført en del forskningsoppgaver på en aldeles utmerket måte, enda seksjonen ikke har vært i drift mer enn ca. to måneder ennå.

Vi ønsker lykke til med arbeidet som pågår, og med de planlagte prosjekter !

UFO-detektorer

FRA FORSKNINGSSEKSJONEN I DRAMMEN, SOM OGSÅ OMFATTER EN UNDERGRUPPE FOR INSTRUMENTUTVIKLING, HAR VI FÅTT MELDING OM AT MAN HAR KONSTRUERT TO MODELLER AV UFODETEKTORER. SEKSJONSLEDER TOM R. LEMB SKRIVER:

Det har vel vært alle UFO-entusiasters drøm å være i besittelse av en virkelig UFO-detektor. Hva er så en UFO-detektor?

Det mest dekkende svaret her må vel være å oversette detektor med mottaker, altså en UFO-mottaker. Men en slik detektor kan aldri med 100% sikkerhet si at vi har med et UFO å gjøre. Vi vet ennå for lite om disse objektene til å kunne sumere opp hvilke funksjoner hvert av de eventuelle apparaturene har. Men nettopp en slik detektor kan hjelpe oss med å finne ut mer, fordi den skal værsele om at nå er det noe her, men hva? På denne måten kan vi kanskje få tatt et UFO på "fersk gjerning".

Det finnes også andre måter å bruke den på, som f.eks. å avkrefte teorier om at "dette er et fly" osv...

En enkel, men muligens effektiv UFO-detektor som vel de fleste UFO-interesserte kjenner til er den såkalte kompass-detektoren. Denne typen reagerer på magnetfelt, men den har mange ulemper: Kort varslingstid, ustabilitet, krever sterke signaler osv...

Den beste måten å konstruere en detektor på må være at man etter å ha funnet ut mer om disse uidentifiserte objektene, setter opp punkter over hva vi kan finne ut om objektet ved hjelp av avanserte instrumenter. Så kunne man samkjøre disse instrumentene (bygget spesielt for behovet) inn på en sentral, som sannsynliggjorde muligheten for UFO og avga sikkerheten i prosent. (Da er alle våre kjente fremkomstmidler, som fly el.l., og meteoror m.m. med i betraktingen.) Men dessverre, så langt er vi ikke kommet ennå. Vi må bygge på facts og forske videre etter de retningslinjene vi har, til vi har nådd de høye mål vi har satt oss - nemlig å få svar på spørsmålene: HVORFRA - HVORFOR og NÅR

Av den videre fremstilling fremgår at det er tale om to ulike typer av detektorer. Den ene er mobil, slik at man kan bære den med seg. Den drives av et 4,5 volts batteri, egner seg best for serieproduksjon og vil falle rimeligst i pris.

For den større, statisk, detektortypen oppgis foreløbig følgende data.

Reaksjonsmåte: ELEKTROSTATISK
Antatt pris : kr. 175,-
Strømforsyning: 220 volt ac
160 x 100 mm

Detektoren er oppbygd slik at den reagerer på elektrostatiske, felt- eller magnetisk/statiske energikilder. Den er bygget opp hovedsakelig på en felteffekttransistor med en forsterkerkrets og en holdekræts, som holder signalet som blir mottatt, slik at selv om energifeltet kun er kortvarig, forblir varselampen lysende for å varsle om at et evt. UFO er i nærheten, eller har

passert. Felteffekttransistoren kan faktisk føle et elektrostatisk felt. Detektorens følsomhet reguleres med antennen, jo lengre antenne jo større følsomhet. Men blir antennen for lang kan detektoren slå ut på atmosfæriske ladninger.

Noen rekkevidde på apparatet kan vanskelig fastslås, men den antas å være enorm. Anbefalt antennelengde: $> \frac{1}{2}$ meter.

Vi håper selvsagt at flest mulig av våre folk vil forsøke å anskaffe seg av disse utmerkede instruemtene, og for nærmere opplysninger kontaktes:

NUFOC ØST, Forskningsseksjonen,
Postboks 2029, 3001 Drammen.

--oo0oo--

EN HOVEDKASSE - forts. fra s. 15

NUFOC HOVEDKASSEN, Postboks 84, 2001 Lillestrøm. Postgiro 3 92 82 80

Avdelings- og seksjonslederne, som i god tid er anmodet om å innkassere de forannevnte etableringsbeløp hos sine folk, vil få girokort tilsendt til overføringen av de samlede beløp. Den ordinære "medlemskontingenten" for 1977 kan evt. innbetales senere, og da selvsagt til hovedkassen.

I stedet for hovedkasse er det mulig at vi senere vil innføre begrepet ØKONOMISEKSJON' alt etter hvor vidtrekkende tiltaket vil vise seg å kunne bli.

På forespørsel fra interesserte om hva tilknytning til NUFOC betyr i praksis bør det opplyses at man søker om innlemmelse ved å fylle ut vårt vanlige søknadsskjema, hvoretter identitetskort, grunnlovsparagrafer, formålsparagrafer, veiledninger etc. blir tilsendt. Dersom det går i orden med den foreslåtte interne avis, vil også denne inngå i det materialet en mottar, mot et helt ubetydelig gebyr.

"RAPPORTNYTT" MÅ LEGGE PÅ ABONNEMENTSPRISEN

Fra avdelingsleder Finn W. Kalvik, Bergen, får vi opplyst at man nå ser seg helt nødsaget til å foreta en justering av abonnementsprisen på RAPPORTNYTT fra og med 1977. Som vi kjenner til har alt steget, noe som naturligvis også vil influere på produksjonen av tidsskriftet. Et annen forhold er at "driftsomkostningene" hos Rapportsentralen i Bergen etter hvert har øket slik i takt med utviklingen innen NUFOC, at man også på dette ledd vil stagnere uten tilføring av mer midler. Vi forstår dette meget godt, og håper at alle vil være med på å sikre Rapportsentralens videre arbeide og utvikling. Det kommer jo alle til gode!

Abonnementsprisen på RAPPORTNYTT vil fra og med 1977 dermed bli kr. 30,-

Prisen på UFO FORUM skal vi forsøke å beholde uendret enda et år - dette bl.a. på grunn av private tilskudd etc.. Med andre ord: UFO FORUM kommer også i 1977 til å koste kr. 20,- for årgangen.

Vi tror at de aller fleste vil være meget glade for å kunne føre NUFOC et stort skritt videre, ved hjelp av et par inflasjonstiere.

NB!

NÅ VED ÅRSSKIFTET BER VI ALLE OM Å MERKE SEG :
=====

RAPPORTNYTT koster fra og med 1977 kr. 30,-

UFO FORUM vil fortsatt koste kun kr. 20,- i året.

VANLIG TILKNYTNING til NUFOC : Kr. 25,- fra og med 1977.

SEKSJONSLEDERE: Kr. 20,- (Disse bidrag svarer til medlems-
AVDELINGSLEDERE: Kr. 15,- kontingent hos ordinære foreninger.)

EN HOVEDKASSE ELLER ØKONOMISEKSJON ER OPPRETTET (Se side 15 og 21)

Alle bidrag, gaver etc. innbetales til Hovedkassen, på postgiro-
konto nr. 3 92 82 80, NUFOC, Postboks 84, 2001 Lillestrøm.

Abonnement på UFO Forum bestilles som før på vår adresse i Tr.heim,
mens Rapportnytt må bestilles hos NUFOC Vestlandet, Boks 1155, Bergen.
Postgirokonto nr. 30 70 81 (Se side 1)

Fra og med 1977 opprettes et LANDSSTYRE, bestående av avdelings-
lederne og organisasjonsleder, og som skal stå over Sentral-
administrasjonen i spesielle og klart definerte saker. (side 2-5)

=====

VEDLAGT DETTE NUMMER FINNES to forskjellige postgirokort -

det ene er for innbetaling av nytt abonnement på UFO Forum, mens
det andre er til "medlemskontingent" (tilknytningsgebyr), og som
sendes Hovedkassen.

Ellers vil vi gjerne nevne at UFO Forum for 1977 vil komme til å
bringe en god del av meget interessant og aktuelt stoff - bl.a.
har vår konsulent Øyvind Andreassen påtatt seg å skrive en del
artikler om spesielle nyheter innen astronomien. Dette er noe ingen
bør gå glipp av.

Og så skjer det stadig forbløffende ting rundt om i verden, som vi
vil komme tilbake til....

En positiv utvikling er stadig i gang innen NUFOC, og vi håper at
en del av de større prosjektene som er påtenkt skal la seg realisere
i løpet av året som kommer. Til dette trengs selvsagt penger og vi
håper og tror at det meget rimelige tilknytningsgebyret vi har
funnet å måtte innføre vil bli erlagt med glede fra de aller fleste.
Vi kan vanskelig tenke oss at noen skulle ønske å hindre NUFOC's
eventyrlige utvikling for et par inflasjonstieres skyld
For den enkelte betyr det så lite, men for NUFOC's arbeid så
kolossalt mye .

1976 har vært et år med store utgifter til bl.a. gjenopptrykk,
nytt opplag av omslagssider etc.. Vi ber derfor alle inter-
esserte om å FORNYE SITT ABONNEMENT så snart som mulig, slik
at også årgang 1977 - den femte - kan sikres ! Før eller senere
håper vi naturligvis å kunne gå til forbedringer av tids-
skriftets tekniske standard, noe som jo ville komme alle til
gode. Det avgjørende her vil være antall abonnenter, og jo
lengre utgivelsen kan holdes gående jo større er også sjansene..

VI ØNSKER ALLE VÅRE LESERE EN RIKTIG GOD JUL !